ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 10-09/23

в отношении адвоката

А.Р.Р.

г. Москва 28 сентября 2023 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н., Никифорова А.В., Кузьминой О.А., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Мещерякова М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 14.08.23г. по жалобе доверителя Т.Е.Ю. в отношении адвоката А.Р.Р.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 07.08.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Т.Е.Ю. в отношении адвоката А.Р.Р., в которой сообщается, что адвокат принял поручение на защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с адвокатом, который не был надлежащим образом извещен о дате судебного заседания. В судебном заседании заявитель указал на то, что его защитник не был извещен и отказался от участия адвоката А.Р.Р., но последний принял участие в заседании вопреки его воле.

К жалобе доверителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что ему 24.05.2023 через автоматизированную систему КИС АР поступило поручение на защиту Т.Е.Ю. в порядке ст.ст. 50,51 УПК РФ на участие в Р. районном суде (рассмотрение ходатайства о продлении срока содержания под стражей).

При этом данное поручение адвокат согласился принять не по своей инициативе, а только после звонка ему на телефон оператора ЕЦ СЮП АПМО, который сообщил, что у Т.Е.Ю. имеется адвокат по соглашению Н.Д.С., который уведомлен о дате и времени судебного заседания, но на телефонные звонки не отвечает, и его назначение согласовано с АПМО. Данное поручение 24.05.2023 с эл. почты Х@apmo.ru продублировано на эл. почту адвоката с пометками в «Правовой квалификации ситуации» - «замена одобрена», а в «комментарии» - «адвокат по соглашению отказался явиться к назначенному времени».

По данному поручению 24.05.2023 с участием адвоката было рассмотрено ходатайство следователя СО ОМВД России по Р. городскому округу Ф.Ю.А. о продлении срока содержания под стражей в отношении обвиняемого Т.Е.Ю., 14.09.1999 г.р. Т.Е.Ю. в своей жалобе указал, что адвокат «не устранился от участия, а наоборот в нарушение Кодекса профессиональной этики принял на себя мою защиту». В ходе судебного заседания Т.Е.Ю. заявил отвод ему - адвокату А.Р.Р., мотивируя это тем, что у него имеется адвокат по соглашению. Адвокатом заявленное обвиняемым Т.Е.Ю. ходатайство об отводе было поддержано, и адвокат просил его удовлетворить. Постановлением Р. районного суда от 24.05.2023 в удовлетворении данного ходатайства судом было отказано. В ходе дальнейшего судебного заседания адвокат возражал против удовлетворения ходатайства о продлении срока содержания под стражей и просил изменить Т.Е.Ю. меру пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей. Постановлением от той же даты ходатайство об изменении Т.Е.Ю. меры пресечении на иную, не связанную с заключением под стражу, судом было оставлено без удовлетворения и продлен срок содержания под стражей.

После судебного заседания и вынесения постановления адвокатом подана апелляционная жалоба, которая рассмотрена М. областным судом 20.06.2023. Жалоба в судебном заседании поддержана защитником по назначению Ж.А.В., (рег. № 50/Х в реестре адвокатов Московской области), защитник по соглашению в заседании также не участвовал.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

* скриншоты экрана телефона с поручением по Т.Е.Ю. из программы КИС АР;
* постановления и протокол Р. районного суда от 24.05.2023 г.;
* апелляционное постановление М. областного суда от 20.06.2023.

28.09.2023 г. заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

 В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат А.Р.Р принял поручение на защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него соглашения с адвокатом, который не был надлежащим образом извещен о дате судебного заседания;

- в судебном заседании 24.05.2023 г. заявитель указал на то, что его защитник не был извещен и отказался от участия адвоката А.Р.Р., но последний принял участие в заседании вопреки его воле.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В части довода о том, что адвокат принял поручение на защиту заявителя по уголовному делу в порядке ст. 51 УПК РФ, несмотря на наличие у него защитника по соглашению, комиссия отмечает, что в соответствии с ч. 3 ст. 51 УПК РФ, Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Согласно пп. 9 п. 1 ст. 9 КПЭА, адвокат не вправе оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда в нарушение порядка ее оказания, установленного решением Совета.

20.04.2022 г. Советом АПМО утверждены Правила Адвокатской палаты Московской области по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утверждённого Решением Совета ФПА РФ от 15 марта 2019 г. (далее – Правила).

Комиссией установлено, что 24.05.2023 г. адвокатом через автоматизированную систему КИС АР в соответствии с порядком, установленным Правилами, было принято поручение на защиту Т.Е.Ю. в порядке ст.ст. 50,51 УПК РФ. Предмет поручения - участие в Р. районном суде при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

При принятии поручения адвокатом А.Р.Р. не было нарушено Решение Совета ФПА от 27.09.2013 г. «О двойной защите», в котором указано, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем. Только когда участвующий в уголовном деле защитник по соглашению или по назначению в течение 5 суток, если иное не предусмотрено законом, не может принять участие в уголовном процессе, адвокат, назначенный защитником в соответствии со ст. 50 УПК РФ, обязан принять на себя защиту подсудимого.

В рассматриваемой ситуации на момент вступления в уголовное дело адвоката А.Р.Р. защитник по соглашению Н.Д.С., надлежаще извещенный о дате и времени судебного заседания, не подтвердил свое участие в судебном заседании и не общался каким-либо образом с судом в течение периода времени, превышающего 5 календарных суток. Данные обстоятельства были установлены при приеме поручения на защиту адвокатом через систему КИС АР, а также при вступлении в уголовное дело адвокатом А.Р.Р. была проверена информация о надлежащем извещении защитника по соглашению Н.Д.С. о дате и времени судебного заседания.

Также Комиссия полагает, что в действиях адвоката отсутствуют какие-либо нарушения п. 7 Стандарта осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве, согласно которому адвокат обязан уведомить о своем участии в деле иных адвокатов подзащитного при их наличии. Данная обязанность адвоката не может трактоваться формально и должна исполняться с учетом обстоятельств конкретного дела. В ситуации, когда защитник по соглашению очевидно уклоняется от принятой на себя защиты и злоупотребляет процессуальными правами, попытки защитника в порядке ст. 51 УПК РФ связаться с защитником по соглашению заведомо не будут иметь результата.

Таким образом, Комиссия констатирует, что в рассматриваемом дисциплинарном производстве доверителем не представлено достоверных и надлежащих доказательств нарушения адвокатом порядка принятия поручения на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в условиях двойной защиты.

Также протоколом судебного заседания Р. районного суда от 24.05.2023 г. подтверждается, что адвокат поддержал отвод, заявленный доверителем, но отвод был отклонен судом, в силу чего адвокат обязан был продолжать защиту. Из протокола судебного заседания также усматривается, что адвокат активно и последовательно защищал доверителя, поддерживал его позицию и возражал против удовлетворения ходатайства следователя о продлении меры пресечения. Впоследствии адвокат подал апелляционную жалобу на постановление суда о продлении меры пресечения в отношении доверителя.

Исходя из изложенного, материалами дисциплинарного производства подтверждается, что адвокат добросовестно, активно и последовательно отстаивал права и законные интересы доверителя в ходе осуществления защиты по уголовному делу.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержении которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.Р.Р. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Т.Е.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.